



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 71

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 26 ianuarie 2006

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 642 din 29 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 și art. 31 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului	1-3	72. — Hotărâre privind aprobarea încadrării în categoria funcțională a drumurilor comunale a unor sectoare de drumuri, precum și modificarea lungimii unui drum comunal existent, situate în județul Hunedoara	6-7
Decizia nr. 643 din 29 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (4) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale	3-4	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
5. — Ordonanță pentru modificarea și completarea Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate.....	4-6	1.448/2005. — Ordin al ministrului sănătății privind categoriile de produse cosmetice și listele cuprinzând substanțele ce pot fi utilizate în compoziția produselor cosmetice	7-8
		77. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 86/2005 pentru reglementarea datei plății salariilor la instituțiile publice.....	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 642

din 29 noiembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 și art. 31 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 și 31 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Lactis” — S.A. din Iași în Dosarul nr. 15/2005/com al Tribunalului Iași.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 12 mai 2005, pronunțată în Dosarul nr. 15/2005/com, **Tribunalul Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 și 31 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Lactis” — S.A. din Iași în Dosarul nr. 15/2005/com al Tribunalului Iași într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de deschidere a procedurii reorganizării judiciare și a falimentului.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textele de lege criticate încalcă dispozițiile art. 16, 21 și 24 din Constituție.

Tribunalul Iași apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, referindu-se la cele statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 9 și ale art. 31 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările ulterioare, aduse prin Legea nr. 249/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 678 din 28 iulie 2005.

Dispozițiile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 9: *„Judecătorul-sindic este nominalizat, în fiecare caz, în conformitate cu prevederile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare,*

dintre judecătorii desemnați ca judecători-sindici, în temeiul art. 50 din această lege.”;

— Art. 31: *„(1) Procedura va începe pe baza unei cereri introduse la tribunal de către debitor sau de către creditor.*

(2) Banca Națională a României, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare și Comisia de Supraveghere a Asigurărilor vor putea introduce cerere împotriva persoanelor juridice aflate sub supravegherea și controlul acestora, care, potrivit datelor de care autoritățile respective dispun, îndeplinesc criteriile prevăzute de dispozițiile legale speciale pentru pornirea procedurii prevăzute de prezenta lege.”

Critica de neconstituționalitate a acestor dispoziții legale se rezumă la susținerea că „acestea contravin art. 16, 21 și 24 din Constituția României, așa cum a fost modificată”.

Din analiza excepției de neconstituționalitate rezultă în mod evident că autorul acesteia, invocând încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 și 24 se referă numai la alineatele (1) și (2), privind *egalitatea în drepturi și dreptul la apărare*, precum și la cele cuprinse în alin. (1), (2) și (3) ale art. 21, privind *accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil*.

Examinând excepția, Curtea Constituțională constată că aceasta este nefondată.

Curtea observă că, prin conținutul lor concret, dispozițiile criticate nu fac altceva decât să indice că nominalizarea judecătorului-sindic se face numai dintre judecătorii desemnați ca judecători-sindici, conform Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și faptul că, în afara debitorului sau creditorilor, pot declanșa procedura și Banca Națională, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare și Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, pentru „persoanele juridice aflate sub supravegherea și controlul acestora”, fără să încalce dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2), ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) și ale art. 24 alin. (1) și (2) din Constituție.

Astfel, dispozițiile legale privind desemnarea judecătorului-sindic de către președintele tribunalului nu conțin norme contrare principiului egalității cetățenilor în fața legii și autorităților publice, acestea aplicându-se în toate cazurile la care se referă textul, fără privilegii și fără discriminări. De asemenea, dispozițiile art. 31 din Legea nr. 64/1995 sunt aplicabile tuturor debitorilor împotriva cărora instituțiile abilitate au depus o cerere prin care se solicită constatarea stării de insolvență și deschiderea procedurii reorganizării judiciare și a falimentului.

Cu privire la critica adusă prevederilor legale invocate, în sensul încălcării dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) și ale art. 24 alin. (1) și (2), Curtea reține că dispozițiile art. 9 și 31 din Legea nr. 64/1995 nu împiedică accesul liber la justiție al debitorilor implicați în procedura reorganizării judiciare și a falimentului și nici dreptul acestora la apărare, deoarece părțile interesate au posibilitatea de a se adresa instanțelor judecătorești cu cereri, opoziții și întâmpinări și de a exercita căile legale de atac în condițiile procedurale stabilite de lege.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 și art. 31 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Lactis” — S.A. din Iași în Dosarul nr. 15/2005/com al Tribunalului Iași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 643

din 29 noiembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (4) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (4) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Aron Petru Călin în Dosarul nr. 2.553/2005 al Tribunalului Alba — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 15 iunie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.553/2005, **Tribunalul Alba — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (4) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale**, excepție ridicată de Aron Petru Călin într-o cauză având ca obiect anularea hotărârii Adunării generale a acționarilor Societății Comerciale „Alcif” — S.A. din Alba Iulia.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispoziția legală criticată este neconstituțională, întrucât încalcă prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție privind accesul liber al persoanei la justiție pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

Tribunalul Alba — Secția comercială și de contencios administrativ consideră că excepția este neîntemeiată, întrucât dispoziția respectivă „se bazează pe caracterul *intuitu personae* al acestei funcții și pe încrederea de care trebuie să beneficieze administratorul, în calitate de mandatar al societății comerciale, pe tot parcursul funcției lui, din partea asociaților”.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 132 alin. (4) din Legea nr. 31/1990 sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 132 alin. (4) din Legea nr. 31/1990 privind societățile

comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, care au următorul cuprins: „(4) *Administratorii nu pot ataca hotărârea adunării generale privitoare la revocarea lor din funcție*“.

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) privind *accesul liber la justiție*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 72 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, „*Obligațiile și răspunderea administratorilor sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat și de cele special prevăzute în această lege*“. Hotărârea adunării generale a acționarilor privitoare la revocarea din funcție a administratorului societății comerciale reprezintă, așadar, o modalitate de stingere a

mandatului acestuia, respectiv o aplicare a regulii generale înscrise în art. 1552 pct. 1 și în art. 1553 din Codul civil, care prevăd că mandantul poate revoca mandatul încredințat „când voiește“.

Curtea reține că textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) privind *accesul liber la justiție*, întrucât rațiunea pentru care hotărârea adunării generale nu poate fi atacată este aceea că mandatul administratorului societății comerciale se acordă *intuitu personae* și are la bază încrederea reciprocă dintre părți, iar dacă această motivație încetează, nici contractul nu mai poate fi menținut. În aceste condiții, Curtea reține că administratorul nu ar putea opune adunării generale a acționarilor un drept care să fie ocrotit prin accesul la justiție. Cu toate acestea, mandantul poate fi obligat la dezdăunări, în condițiile legii.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (4) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Aron Petru Călin în Dosarul nr. 2.553/2005 al Tribunalului Alba — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ

pentru modificarea și completarea Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. VI.4 din Legea nr. 404/2005 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță.

Art. I. — Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 din 29 iulie 2005, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Alineatul (4) al articolului 6 va avea următorul cuprins:

„(4) Procedura depunerii și soluționării cererilor pentru eliberarea documentelor de călătorie în străinătate, actele care trebuie prezentate de solicitanți la depunerea cererilor, precum și termenele în care se soluționează acestea se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi. Termenul pentru eliberarea pașapoartelor simple în regim de urgență nu poate fi mai mare de 3 zile lucrătoare.“

2. Articolul 7 va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — (1) În documentele de călătorie care se emit cu o valabilitate mai mare de un an se include un mediu de stocare electronică a datelor biometrice ale persoanei și a altor date personale dintre cele cuprinse în fila informatizată.

(2) Forma și conținutul documentelor de călătorie prevăzute la art. 6 alin. (1), precum și data punerii în circulație a documentelor de călătorie în care se include un mediu de stocare electronică se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Administrației și Internelor și a Ministerului Afacerilor Externe.

(3) Prin hotărâre a Guvernului se stabilesc data la care pot fi eliberate, de către autoritățile competente din țară

sau, după caz, de către misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României în străinătate, pașapoarte cu valabilitate de un an, precum și forma și conținutul acestora.“

3. La articolul 15, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (3¹) și (3²), cu următorul cuprins:

„(3¹) În cazul în care se argumentează necesitatea eliberării unui pașaport simplu prin faptul că titularul urmează să se deplaseze în străinătate pentru a urma un tratament medical fără de care viața sau sănătatea îi este pusă în pericol, prezentându-se documente doveditoare în acest sens, emise sau avizate de autoritățile medicale române, prin derogare de la prevederile alin. (2) cererile pentru eliberarea pașapoartelor simple pot fi depuse la cel mai apropiat serviciu public comunitar pentru eliberarea și evidența pașapoartelor simple.

(3²) În situația prevăzută la alin. (3¹), dacă persoana pentru care se solicită documentul de călătorie este lipsită temporar de capacitatea de exercițiu, cererile pentru eliberarea pașapoartelor simple pot fi depuse, prin derogare de la prevederile alin. (3), în numele titularului, de către autoritățile medicale române, la cel mai apropiat serviciu public comunitar pentru eliberarea și evidența pașapoartelor simple.“

4. Alineatul (4) al articolului 15 va avea următorul cuprins:

„(4) Eliberarea pașapoartelor simple este supusă taxelor consulare prevăzute de lege. Tariful suplimentar pentru eliberarea pașapoartelor simple în regim de urgență este de 100 lei (RON).“

5. La articolul 15, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹), cu următorul cuprins:

„(4¹) În cazul îmbolnăvirii grave ori al decesului unei rude apropiate, al efectuării unui tratament medical de urgență sau al citării într-un proces în străinătate, eliberarea pașapoartelor simple în regim de urgență este scutită de plata tarifului suplimentar prevăzut la alin. (4).“

6. Alineatul (5) al articolului 15 va avea următorul cuprins:

„(5) În situația în care titularul constată faptul că datele de identitate înscrise în pașaport sunt incomplete sau inexacte trebuie să sesizeze autoritatea emitentă, care este obligată să îi elibereze un nou document. În acest caz, eliberarea noului pașaport nu este supusă taxelor și tarifului suplimentar, prevăzute la alin. (4).“

7. Alineatele (3) și (4) ale articolului 17 vor avea următorul cuprins:

„(3) În situația în care se solicită, în conformitate cu alin. (1) și (2), eliberarea unui pașaport pentru un minor sau, după caz, includerea minorului în pașaportul unui părinte și nu există, dacă legea o cere, acordul celui alt părinte, autoritățile competente vor elibera pașaportul sau, după caz, vor include minorul în pașaportul părintelui solicitant, dacă se argumentează necesitatea eliberării sau includerii prin faptul că minorul urmează să se deplaseze în străinătate pentru studii ori pentru a participa la concursuri oficiale, prezentând documente doveditoare în acest sens.

(4) În cazul în care se argumentează necesitatea eliberării pașaportului prin faptul că minorul urmează să se deplaseze în străinătate pentru a urma un tratament medical fără de care viața sau sănătatea îi este pusă în pericol, prezentând documente doveditoare în acest sens, emise ori avizate de autoritățile medicale române,

autoritățile competente vor elibera pașaportul, chiar dacă există acordul doar al unuia dintre părinți.“

8. După articolul 23 se introduce un nou articol, articolul 23¹, cu următorul cuprins:

„Art. 23¹. — (1) Începând de la data punerii în circulație a pașapoartelor cu valabilitate de un an, titlul de călătorie se eliberează de misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României cetățenilor români aflați în străinătate, care nu mai posedă document de călătorie valabil, numai pentru ca titularul să se întoarcă în țară.

(2) Valabilitatea titlului de călătorie este de cel mult 30 de zile și încetează de drept la data intrării titularului în România.“

9. La articolul 30 alineatul (3), litera b) va avea următorul cuprins:

„b) în cazul în care însoțitorul argumentează necesitatea călătoriei în străinătate prin faptul că minorul se deplasează pentru studii sau concursuri oficiale, cu condiția să prezinte documente doveditoare în acest sens, din care să rezulte perioada și statul sau statele în care se vor desfășura aceste studii sau concursuri, chiar dacă există acordul doar al unuia dintre părinți.“

10. Articolul 34 va avea următorul cuprins:

„Art. 34. — (1) Cetățeanul român care și-a stabilit domiciliul în străinătate poate depune, personal sau prin mandatar, cerere pentru aplicarea în pașaportul simplu a mențiunii privind stabilirea domiciliului în acel stat sau pentru eliberarea unui pașaport simplu, cu menționarea țării de domiciliu, la misiunile diplomatice sau la oficiile consulare ale României, iar când se află temporar în țară, la serviciile publice comunitare pentru evidența persoanelor, ori la serviciile publice comunitare pentru eliberarea și evidența pașapoartelor simple, pe a căror rază a avut ultimul domiciliu sau, după caz, reședința, ori la sediul Direcției Generale de Pașapoarte, când se află în una dintre următoarele situații:

a) a dobândit un drept de ședere pentru o perioadă de cel puțin un an sau, după caz, i s-a prelungit succesiv dreptul de ședere, în decurs de un an, pe teritoriul statului respectiv;

b) a dobândit un drept de ședere pe teritoriul statului respectiv, în scopul reunificării familiale cu o persoană care domiciliază pe teritoriul aceluia stat;

c) a dobândit un drept de lungă ședere sau, după caz, un drept de ședere permanentă pe teritoriul statului respectiv;

d) a dobândit cetățenia statului respectiv.

(2) Cererile primite în condițiile alin. (1) se soluționează, după caz, de serviciile publice comunitare pentru eliberarea și evidența pașapoartelor simple sau de Direcția Generală de Pașapoarte.

(3) Cetățeanul român care și-a stabilit domiciliul în străinătate are obligația ca la înmânarea pașaportului în care a fost aplicată mențiunea prevăzută la alin. (1) să predea actul de identitate care atestă existența domiciliului în România, emis de autoritățile române.

(4) Actele necesare, procedura, condițiile și termenele de soluționare a cererii privind aplicarea în pașaportul simplu a mențiunii privind stabilirea domiciliului în străinătate se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.“

Art. II. — Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 din

29 iulie 2005, cu modificările și completările aduse prin prezenta ordonanță, se va republica, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare.

Art. III. — Prezenta ordonanță intră în vigoare la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,
Anghel Andreescu,
secretar de stat

p. Ministrul afacerilor externe,
Lucian Leuștean,
secretar de stat

Ministrul integrării europene,
Anca Daniela Boagiu

p. Ministrul finanțelor publice,
Doina-Elena Dascălu,
secretar de stat

București, 19 ianuarie 2006.
Nr. 5.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea încadrării în categoria funcțională a drumurilor comunale a unor sectoare de drumuri, precum și modificarea lungimii unui drum comunal existent, situate în județul Hunedoara

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă încadrarea în categoria funcțională a drumurilor comunale a unor sectoare de drumuri, precum și modificarea lungimii unui drum comunal existent, situate în județul Hunedoara, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii

funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 20 iulie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică în conformitate cu prevederile anexei.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Alexandros Galiațatos,
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,
Doina-Elena Dascălu,
secretar de stat

București, 19 ianuarie 2006.
Nr. 72.

Încadrarea în categoria funcțională a drumurilor comunale a unor sectoare de drumuri

DC168A lungime: 4,800 km:

- reclasat din DS (Cămin Visca-Riminie, L = 4,800 km);
- origine: km 0+000 Cămin Visca;
- destinație: km 4+800 Riminie;

DC48B lungime: 8,400 km:

- reclasat din DS (Romoșel-Ciungu Mare, L = 8,400 km);
- origine: km 0+000 Romoșel;
- destinație: km 8+400 Ciungu Mare;

DC63B lungime: 3,200 km:

- reclasat din drum vicinal, L = 3,200 km;
- origine: km 0+000 DC 63A Subcetate;
- destinație: km 3+200DN66 (hotar Plopi/Silvuț).

Modificarea lungimii unui drum comunal existent

75 DC39A lungime: 4,700 km:

- reclasat din DC39A (Turdaș-Pricaz, L = 3,200 km) + DS (L = 1,500 km);
- origine: km 0+000 Turdaș (DJ709G km 3+100);
- destinație: km 4+700 Pricaz.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂȚĂII

ORDIN

privind categoriile de produse cosmetice și listele cuprinzând substanțele ce pot fi utilizate în compoziția produselor cosmetice

Având în vedere prevederile art. 12 din Legea nr. 100/1998 privind asistența de sănătate publică, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 6 și ale art. 8 alin. (1) din Legea nr. 178/2000 privind produsele cosmetice, republicată, în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 168/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

văzând Referatul de aprobare al Direcției de sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății nr. E.N. 5.023/2005,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Lista cuprinzând categoriile de produse cosmetice, prevăzută în anexa I.

Art. 2. — Se aprobă Lista cuprinzând substanțele interzise să fie utilizate în compoziția produselor cosmetice, prevăzută în anexa II.

Art. 3. — Se aprobă Lista cu substanțele care pot fi folosite numai în anumite limite de admisibilitate, prevăzută în anexa III, Partea 1.

Art. 4. — Se aprobă Lista cu substanțele admise provizoriu, prevăzută în anexa III, Partea 2.

Art. 5. — Se aprobă Lista coloranților admiși, prevăzută în anexa IV, Partea 1.

Art. 6. — Se aprobă Lista coloranților admiși provizoriu pentru a fi folosiți în compoziția produselor cosmetice, prevăzută în anexa IV, Partea 2.

Art. 7. — Se aprobă Lista substanțelor care nu fac obiectul prezentei reglementări, prevăzută în anexa V.

Art. 8. — Se aprobă Lista conservanților care pot fi folosiți numai în anumite condiții și limite de admisibilitate — Lista conservanților admiși, prevăzută în anexa VI, Partea 1.

Art. 9. — Se aprobă Lista conservanților admiși provizoriu, prevăzută în anexa VI, Partea 2.

Art. 10. — Se aprobă Lista cuprinzând filtrele UV admise în produsele cosmetice, prevăzută în anexa VII, Partea 1.

Art. 11. — Se aprobă Lista cuprinzând filtrele UV admise provizoriu în produsele cosmetice, prevăzută în anexa VII, Partea 2.

Art. 12. — Prevederile cuprinse în anexa II la nr. crt. 1113, 1134, 1135, 1136 și în anexa IV, Partea 1, coloranții cu indexul de culoare CI 12150, 20170, 27290, intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2007.

Art. 13. — Anexele I—VII*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 14. — Direcția de sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății și direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 15. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă: Ordinul ministrului de stat, ministrul sănătății, nr. 1.004/2000 pentru aprobarea listelor cuprinzând substanțele prevăzute la art. 6 din Legea nr. 178/2000 privind produsele cosmetice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 și nr. 119 bis din 8 martie 2001, cu modificările ulterioare, Ordinul ministrului sănătății și familiei nr. 1.031/2002 pentru aprobarea listelor cuprinzând substanțele ce pot fi utilizate în compoziția produselor cosmetice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 17 din 14 ianuarie 2003, cu modificările ulterioare, Ordinul ministrului sănătății nr. 1.198/2003 privind modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 1.031/2002 pentru aprobarea listelor cuprinzând substanțele ce pot fi utilizate

*) Anexele I—VII se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

în compoziția produselor cosmetice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 21 ianuarie 2004, Ordinul ministrului sănătății nr. 318/2005 privind modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 1.031/2002 pentru aprobarea listelor cuprinzând substanțele ce pot fi utilizate în compoziția produselor cosmetice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 21 aprilie 2005, Ordinul ministrului sănătății nr. 836/2005 privind modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 1.031/2002 pentru aprobarea listelor cuprinzând substanțele ce pot fi utilizate

în compoziția produselor cosmetice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 9 august 2005, Ordinul ministrului sănătății nr. 837/2005 privind modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.004/2000 pentru aprobarea listelor cuprinzând substanțele prevăzute la art. 6 din Legea nr. 178/2000 privind produsele cosmetice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 728 din 11 august 2005.

Art. 16. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

București, 27 decembrie 2005.
Nr. 1.448.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN
privind modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 86/2005
pentru reglementarea datei plății salariilor la instituțiile publice

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 86/2005 pentru reglementarea datei plății salariilor la instituțiile publice, cu modificările și completările ulterioare, se completează cu codul 50 „Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal”,

pentru care data de plată a salariilor este data de 10 a lunii curente, pentru luna precedentă.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor publice,
Doina-Elena Dascălu,
secretar de stat

București, 20 ianuarie 2006.
Nr. 77.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 071759